Судья: Булычева Н.В. Дело № 33-2059

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Гербекова Б.И.

судей Самохиной Н.А. и Кнышевой Т.В.,

при секретаре Кашковском В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кнышевой Т.В. дело по частной жалобе Козлова М.В. на определение Головинского районного суда г. Москвы от 20 июля 2016 г., которым постановлено:

выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 19 октября 2015 по делу № Т-МСК/15-6891 о взыскании с ООО «Бежин луг», Индивидуального предпринимателя Елизарьева Н.Е. и Козлова М.В., солидарно, в пользу ПАО «Сбербанк России» \*\*\* руб. \*\*\* коп.,

УСТАНОВИЛА

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением, в котором просило выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» о солидарном взыскании с ООО «Бежин луг», Индивидуального предпринимателя Елизарьева Н.Е. и Козлова М.В. денежных средств, ссылаясь на неисполнение ООО «Бежин луг», ИП Елизарьевым Н. Е. и Козловым М. В. решения Третейского суда от 19 октября 2015 года по делу № Т-МСК/15-6891.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился.

Представитель ООО «Бежин луг», ИП Елизарьев Н.Е. и Козлов М.В. в суд не явились, извещены надлежащим образом, своих возражений не представили.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит Козлов М.В. по доводам частной жалобы, а именно, судом нарушены нормы процессуального права.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Астраханцев И.А. на заседание судебной коллегии явился, считал определение суда законным и просил оставить его без изменения.

На заседание судебной коллегии представитель ООО «Бежин луг», ИП Елизарьев Н.Е. и Козлов М.В. не явились, извещались надлежащим образом.

Судебная коллегия, заслушав представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Астраханцева И.А., изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, находит определение подлежащим отмене.

Как следует из положений п. 1, пп. 2 п. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушением норм процессуального права.

Основанием для отмены определения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и неизвещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела усматривается, что Козлов М.В. не был в соответствии с положениями ст.ст. 113, 116 ГПК РФ извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие указанного обстоятельства, 18 января 2017 г. постановил определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Как следует из материалов дела, представитель ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением, в котором просил выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 19 октября 2015 по делу № Т-МСК/15-6891, указывая на то, что 19 октября 2015 г. было рассмотрено по делу № Т-МСК/15-6891 и постановлено решение о взыскании в солидарном порядке с ООО «Бежин луг», Индивидуального предпринимателя Елизарьева Н.Е. и Козлова М.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк задолженности по состоянию на 15 октября 2015 г. по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) № \*\*\* от 05 июня 2014 г. в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки, расходы по уплате третейского сбора, связанного с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\*рублей \*\*\* копейки, а всего \*\*\* руб. \*\*\* коп., но данное решение должником добровольно не исполнено. 17 ноября 2015 г. ПАО «Сбербанк России» обратилось в арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании ООО «Бежин луг» несостоятельным (банкротом), 14 декабря 2015 г. судом вынесено определение о признании требований банка обоснованными и в отношении должника ООО «Бежин луг» введена процедура наблюдения. Учитывая эти обстоятельства, просил выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 19 октября 2015 по делу № Т-МСК/15-6891 в части требований ПАО «Сбербанк России» к ИП Елизарьева Н.Е. и Козлову М.В., а также просил взыскать с должников в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк судебные расходы на оплату государственной пошлины за подачу заявления о выдаче исполнительного листа в сумме \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

На заседании судебной коллегии представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Астраханцев И.А. явился, заявление поддержал и просил его удовлетворить.

Представитель ООО «Бежин луг», ИП Елизарьев Н.Е. и Козлов М.В. на заседание судебной коллегии не явились, надлежащим образом извещены.

При этом судебная коллегия учитывает разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в п.п. 63-68 постановления от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([пункт 1 статьи 165.1](consultantplus://offline/ref=30EFCE1E0A82D419360BBE37013C544B5AFB6A75C7EE4F0E3244EF6A4AB4AC6E9B2B0B4FF7S6FAN) ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. [Статья 165.1](consultantplus://offline/ref=30EFCE1E0A82D419360BBE37013C544B5AFB6A75C7EE4F0E3244EF6A4AB4AC6E9B2B0B4FF6S6F3N) ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Кроме того, информация о месте и времени рассмотрения дела была заблаговременно размещена на официальном интернет-сайте Московского городского суда в соответствии со ст.ст. 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Проверив и исследовав имеющиеся в деле доказательства, выслушав объяснения представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Астраханцева И.А., судебная коллегия считает, что заявление подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в ст. 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

На основании ст. 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

2. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

3. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

4. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

5. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

В соответствии со ст. 427 ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, Постоянно действующий Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», именуемый в дальнейшем Третейский суд НАП, в составе единоличного третейского судьи Миронова Давида Леонидовича (исполняющего, в т. ч. функции докладчика), назначенного в соответствии с пунктами 11.2, 12.1, 12.2, 12.6 Регламента третейского разбирательства в Третейском суде НАП (далее - Регламент третейского разбирательства), при участии в заседании Третейского суда: от истца: Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк (открытое акционерное общество «Сбербанк России» согласно сведениям, указанным в ЕГРЮЛ, изменило 04 августа 2015 года свое наименование на публичное акционерное общество «Сбербанк России») - извещено надлежащим образом, представитель не явился; от ответчиков: Общество с ограниченной ответственностью «Бежин луг» (ООО «Бежим луг») - извещено надлежащим образом, представитель не явился; индивидуальный предприниматель Елизарьев Н.Е. - адвокат Зайцев И.В., регистрационный номер в реестре адвокатов Тверской области № 69/664, действующей на основании ордера № 000086 от 08 октября 2015 года; гражданин Российской Федерации Козлов М.В. - извещен надлежащим образом, не явился, представителя не направил; рассмотрел в закрытых заседаниях по адресу: \*\*\*, дело № Т-МСК/15-6891 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк к Обществу с ограниченной ответственностью «Бежин луг», Индивидуальному предпринимателю Елизарьеву Н.Е., гражданину Российской Федерации Козлову М.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) № \*\*\* от 05 июня 2014 года, в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, обращении взыскания на имущество, являющееся предметом договора ипотеки № \*\*\* от 06 мая 2015 года, а также обращении взыскания на имущество являющееся предметом договора залога № \*\*\* от 05 июня 2014 г., и 19 октября 2015 года постановил решение, которым исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк удовлетворить в полном объеме, в частности, взыскал в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Бежин луг» (ИНН 6910021250, дата регистрации в качестве юридического лица: 31 января 2013 года; адрес места нахождения: \*\*\*), Индивидуального предпринимателя Елизарьева Н.Е. (ИНН \*\*\*; место регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Мытищи Московской области; дата регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: 14 июля 2000 года; 09 мая 1965 года рождения; место рождения: \*\*\*; зарегистрирован и фактически проживает по адресу: \*\*\*), гражданина Российской Федерации Козлова М.В. (08 февраля 1962 года рождения; место рождения; гор. Москва; место работы: не установлено; зарегистрирован и фактически проживает по адресу: \*\*\*) в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк (ИНН \*\*\*, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: \*\*\*; почтовый адрес: \*\*\*) задолженность по состоянию на 15 октября 2015 года по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) № \*\*\* от 05 июня 2014 года в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки, в том числе: неустойку за несвоевременное погашение кредита - \*\*\* рублей; неустойку за несвоевременную уплату процентов - \*\*\*\* рубль \*\*\* копеек; просроченную задолженность по процентам - \*\*\* рублей \*\*\* копейки; просроченную ссудную задолженность - \*\*\* рублей; взыскал в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Бежин луг», Индивидуального предпринимателя Елизарьева Н.Е., гражданина Российской Федерации Козлова М.В. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\* рубля \*\*\* копеек.

Решение вступило в законную силу немедленно с даты принятия.

В обосновании заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указывал на то, что решение суда должником добровольно не исполнено, а также то, что ООО «Бежин луг» признано несостоятельным (банкротом).

Данные доводы материалами дела и должниками не опровергнуты.

Как усматривается из материалов дела, решением арбитражного суда Тверской области ООО «Бежин луг» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Бежин луг» открыто конкурсное производство.

Рассмотрев заявление, и принимая во внимание, что указанные в ст. 426 ГПК РФ основания для отказа в выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения данного решения Третейского суда по делу не установлены, судебная коллегия считает, что заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа подлежит удовлетворению.

Указание в частной жалобе Козлова М.В. на то, что при рассмотрении данного заявления необходимо исследовать вопрос заявлены ли данные имущественные требования в рамках рассмотрения дела о банкротстве и внесены ли они в реестр требований кредиторов, необоснованно, поскольку требование кредитора предъявлено одновременно к должнику по основному обязательству и к его поручителям, отвечающим в соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ солидарно с таким должником, предъявление требований в отношении должника по основному обязательству в рамках дела о банкротстве не прекращает обязательств поручителей.

В виду удовлетворения заявления ПАО «Сбербанк России», в силу ст. 98 ГПК РФ, на ИП Елизарьева Н.Е. и Козлова М.В. солидарно должны быть возложены судебные расходы заявителя на оплату государственной пошлины за подачу заявления о выдаче исполнительного листа в сумме \*\*\* руб., что подтверждается платежным поручением № \*\*\* от 18 марта 2016 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ,

судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Головинского районного суда г. Москвы от 20 июля 2016 г. отменить, постановить по делу новое определение, которым выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 19 октября 2015 по делу № Т-МСК/15-6891 о взыскании в солидарном порядке с Индивидуального предпринимателя Елизарьева Н.Е. и Козлова М.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк задолженности по состоянию на 15 октября 2015 г. по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) № \*\*\* от 05 июня 2014 г. в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки, расходы по уплате третейского сбора, связанного с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки, а всего \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Взыскать солидарно с Индивидуального предпринимателя Елизарьева Н. Е. и Козлова М.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Тверского отделения № 8607 ПАО Сбербанк судебные расходы на оплату государственной пошлины за подачу заявления о выдаче исполнительного листа в сумме \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

Председательствующий:

Судьи: